



**CIVETA**  
Consorzio Intercomunale del Vastese  
Ecologia e Tutela dell'Ambiente



## QUESITI ALLA LETTERA D'INVITO PROCEDURA NEGOZIATA

AGGIORNAMENTO DEL 10/05/2017

\*\*\*\*\*

**Procedura negoziata per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura inferiore a € 100.000, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b) e dell'art. 157, comma 2, primo periodo, del D.Lgs. 50/2016, inerenti l'intervento di Potenziamento e Ristrutturazione della Piattaforma Ecologica per il trattamento degli imballaggi da raccolta differenziata - L.R. 19 dicembre 2007, n. 45. – CUP: H41B16000170004 - CIG: 70408759D9.**

\*\*\*\*\*

**Spett.le Professionista**

### **Quesito 01:**

I requisiti economici-finanziari e tecnico-organizzativi, necessari ai fini della partecipazione alla procedura, indicati all'art. 7.2 della Lettera di Invito PR.U. N. 0001572 del 02/05/2017, risultano discordanti rispetto a quanto indicato nel modello allegato "Allegato D"; Si richiede, pertanto, di chiarire quali siano i requisiti economici-finanziari e tecnico-organizzativi di cui l'operatore economico deve essere in possesso, da inserire nell'apposito allegato (Allegato D);

### **Risposta al quesito 01:**

Si conferma quanto riportato **nell'art. 7.2 – Requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi di partecipazione** " ... Ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. n. 50/2016 il concorrente dovrà possedere il seguente requisito: *avvenuto espletamento, negli ultimi dieci anni antecedenti alla data di invio della presente lettera di invito, di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria per un importo non inferiore a una volta e mezzo il corrispondente importo stimato di detti lavori relativamente a lavori per categorie di opere e per un grado di complessità almeno pari a quanto sopra individuato ...* ", precisando che i modelli allegati, restano per definizione modelli, da utilizzare modificandone il contenuto se necessario sempre in adesione a quanto riportato nella lettera di invito.

### **Quesito 02:**

In merito al "metodo di valutazione delle offerte tecniche, economiche e di riduzione dei tempi di esecuzione" di cui all'art.14, si richiede di chiarire quanto elencato al sub criterio B1.1 e B.1.2; Ai suddetti punti sono, infatti, presenti evidenti refusi "[...]" con riferimento alla ferrovia "[...]"- "[...] opere diverse dalla ferrovia [...]".

Poiché, non risulta immediata l'analogia con le opere oggetto della presente procedura, si richiede di ripetere i sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica "Merito Tecnico" - (B.1.1 e B.1.2) validi per la procedura in oggetto.

### **Risposta al quesito 02:**

Trattasi effettivamente di refusi e pertanto da emendare come segue:

### **Art.13 – CRITERI E MODALITÀ PER L'AGGIUDICAZIONE**

**"... Criterio di valutazione B1 – "Merito tecnico". Punteggio massimo 40 punti**

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi stabiliti per il presente elemento di valutazione B1 "Merito tecnico" sono stabiliti i seguenti sub criteri cui sono associati i seguenti sub pesi.



**CIVETA**  
Consorzio Intercomunale del Vastese  
Ecologia e Tutela dell'Ambiente



**Sub criterio B1.1 – Merito tecnico Progettazione preliminare, definitiva e esecutiva – sub punteggio massimo 25 punti**

Ai fini dell'attribuzione del punteggio stabilito per il presente sub elemento di valutazione la Commissione giudicatrice terrà conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza:

- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento agli impianti di selezione e trattamento dei rifiuti per importi affini ai lavori posti a base di gara;
- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento a opere diverse dagli impianti di selezione e trattamento dei rifiuti;
- altri incarichi con destinazioni funzionali diverse da quelle oggetto di gara rilevanti sotto il profilo della complessità.

**Sub criterio B1.2 – Merito tecnico Direzione lavori – sub punteggio massimo 15 punti**

Ai fini dell'attribuzione del punteggio stabilito per il presente sub elemento di valutazione la Commissione terrà conto dei seguenti criteri motivazionali posti in ordine decrescente di importanza:

- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento agli impianti di selezione e trattamento dei rifiuti per importi affini ai lavori posti a base di gara;
- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento a opere diverse dagli impianti di selezione e trattamento dei rifiuti;
- altri incarichi con destinazioni funzionali diverse da quelle oggetto di gara rilevanti sotto il profilo della complessità. ... “

**Quesito 03:**

In merito al “metodo di valutazione delle offerte tecniche, economiche e di riduzione dei tempi di esecuzione” di cui all’art.14, si richiede di chiarire se per il Criterio C2 “Tempo di esecuzione della progettazione” è previsto un limite alla riduzione percentuale del tempo di esecuzione della prestazione, così come indicato nelle Linee Guida n.1, di attuazione del D. Lgs. 15/04/2016, n.50 recanti “Indirizzi generali sull’affidamento dei servizi attinenti all’architettura e all’ingegneria” – Approvate dal Consiglio dell’Autorità con Delibera n. 973 del 14/09/2016, Capitolo VI, punto 1.6.

**Risposta al quesito 03:**

A chiarimento di quanto sopra si riporta estratto della lettera di invito dove trova soddisfazione quanto sollevato:

**“ Art.13 – CRITERI E MODALITÀ PER L’AGGIUDICAZIONE**

...

***Criterio di valutazione C2 – Tempo di esecuzione della progettazione - punteggio max 10 punti.***

L’attribuzione del coefficiente per il criterio C2, relativo al “Tempo di esecuzione della progettazione”, sarà effettuata con la seguente formula, ferma ed impregiudicata la riduzione proposta dai concorrenti che risulterà vincolante contrattualmente per gli stessi:

$$C_{i2} = (T_{max} - T_i) / (T_{max} - T_{min})$$

ove:

T<sub>i</sub>= tempo espresso in giorni naturali e consecutivi proposto dal concorrente i –esimo

T<sub>max</sub> = tempo massimo offerto non superiore a ..... giorni naturali e consecutivi

T<sub>min</sub> = tempo minimo offerto non inferiore a ..... giorni naturali e consecutivi



**CIVETA**  
Consorzio Intercomunale del Vastese  
Ecologia e Tutela dell'Ambiente



Verrà attribuito un coefficiente pari a 1 al concorrente che offre il minor termine di ultimazione del progetto espresso in giorni naturali e consecutivi dalla sottoscrizione del Contratto, mentre alle altre offerte verrà applicato il coefficiente risultante dalla precedente formula.

Verrà attribuito un coefficiente pari a 0 (zero) per un termine di ultimazione e consegna del Progetto dalla firma del Contratto inferiore al minimo di 30 giorni naturali e consecutivi e nell'eventualità che non venga riportato alcun termine.

**Quesito 04:**

Al fine di fornire la documentazione tecnica attestante la professionalità del concorrente, l'art.11 della lettera di invito, in particolare i Sub criteri B1.1 e B1.2 fanno riferimento a un massimo di nr. 3 servizi per incarichi di progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva e un massimo di nr. 3 servizi per incarichi di Direzione Lavori. Nel caso in cui, per il medesimo servizio, il concorrente abbia espletato entrambi gli incarichi (progettazione e DL) sarà, il servizio, valutato per entrambi i sub criteri? Se sì, è corretto presentare un'unica relazione e quali limiti di pagine deve avere la stessa?

**Risposta al quesito 04:**

Si il servizio sarà valutato per entrambi i sub criteri con preferibilmente relazione distinta per singolo sub criterio facendo riferimento alle caratteristiche specificate nella lettera di invito.

**Quesito 05:**

Si richiede:

- copia materiale tecnico messo a disposizione dei concorrenti (eventuali schemi grafici e/o relazioni descrittive intervento...);

**Risposta al quesito 05:**

Non è disponibile materiale aggiuntivo rispetto a quanto già inviato in data 02/05/2017 con prot. 1635.

**Quesito 06:**

In riferimento all'importo stimato di cui all'art. 1 non si precisano i rispettivi importi di cui agli ID Opere IB.06 ed E.01. L'art. 7.2 richiede l'avvenuto espletamento, negli ultimi dieci anni, di servizi attinenti per un importo non inferiore a una volta e mezzo il corrispondente importo stimato relativamente a lavori per categorie di opere e per un grado di complessità almeno pari a quanto sopra individuato. Premesso che l'importo complessivo minimo da garantire è pari a 717.900,00 euro a quanto ammontano gli importi minimi relativi alle due categorie previste dalla Lettera d'invito (IB.06 ed E.01)?

**Risposta al quesito 06:**

Può essere dimostrato l'importo minimo pari ad euro 717.900,00, posseduto in una delle seguenti categorie o cumulativamente in entrambe:

Categorie	ID. OPERE	GRADO DI COMPLESSITA'	Classi e categorie L. 143/49
II/b	IB.06	0,70	II/b
I/a – I.b	E.01	0,65	I/a – I.b
<b>TOTALE</b>			

Si precisa che i punteggi, di cui all'art. 13 – CRITERI E MODALITÀ PER L'AGGIUDICAZIONE, saranno attribuiti in base a quanto stabilito nel medesimo articolo.



**CIVETA**  
Consorzio Intercomunale del Vastese  
Ecologia e Tutela dell'Ambiente



**Quesito 07:**

Avendo espletato un servizio tecnico per un impianto di stoccaggio e trasferimento precedente all'entrata in vigore del D.M. del 17/06/2016 e per il quale non si è ancora provveduto alla richiesta della relativa Certificazione, si chiede alla SV di esprimersi circa la compatibilità dell'intervento de quo con la categoria IB.06.

**Risposta al quesito 07:**

La compatibilità sarà verificata su quanto disposto dal D.M. 17/06/2016 nella specifica tabella di cui all'allegato 2. Resta comunque il problema della certificazione, mancando la quale non si hanno strumenti di verifica.

**Quesito 08:**

La lettera di invito fa riferimento alle ID opere IB.06 e E.01, ma non indica gli importi relativi di ciascuna e pertanto si potrebbe intendere che l'una o l'altra categoria possano qualificare il concorrente; si chiede se tale interpretazione è corretta; nel caso non lo fosse voglia indicare gli importi di ciascuna ID opere.

**Risposta al quesito 08:**

Vedi risposta quesito nr. 06.

**Quesito 09:**

I servizi di ingegneria relativi a messa in sicurezza di discariche di rifiuti solidi urbani (ex IIa oggi IB.04) possono considerarsi validi ai fini della qualificazione?... si evidenzia che nell'avviso della manifestazione di interesse non era specificata nè la IB.06 nè la E.01, ID opere introdotte solo successivamente all'avviso con la lettera di invito; tale innovazione limita la partecipazione a quanti come lo scrivente hanno indicato servizi IB.04 per la qualificazione; si voglia prendere atto della problematica ed ammettere anche la IB.04 ai fini della qualificazione.

**Risposta al quesito 09:**

Come specificato in sede di manifestazione di interesse, le opere eseguite affini a quelle delle categorie richiamate saranno ammesse a giudizio precisando che comunque i punteggi, di cui all'art. 13 – CRITERI E MODALITÀ PER L'AGGIUDICAZIONE, saranno attribuiti in base a quanto stabilito nel medesimo articolo.

**Quesito 10:**

La lettera di invito prevede che i servizi tecnici da proporre per la valutazione della capacità professionale ".....dovranno rispettare le prescrizioni di cui all'articolo 7.2 – Requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi di partecipazione."; per il punto 7.2 l'arco temporale di riferimento di tali servizi è il decennio antecedente alla data di invio della lettera di invito. Ebbene tale previsione risulta in contrasto con la linea guida Anac n. 1 - SIA - 14.11.016; ebbene al capo VI - Indicazioni sull'applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo il miglior rapporto qualità/prezzo (pag. 18 delle citate linee guida), punto 1 lett.a) tra i criteri per la valutazione della offerta economicamente più vantaggiosa si pone la "professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe". Dunque non v'è alcun riferimento all'arco temporale del decennio (riferimento che si trova all'art.83 del D.Lgs. n. 50/2016 per la sola qualificazione del concorrente) .... evidentemente il legislatore prima e l'ANAC successivamente non pongono alcun limite temporale ai servizi che il concorrente vuole presentare per dimostrare la propria capacità professionale ad eseguire la prestazione. Pertanto rappresentando la limitazione temporale all'ultimo decennio una limitazione alla possibilità del concorrente a manifestare l'esperienza pregressa, si chiede di rettificare la lettera di invito prevedendo che ai fini della valutazione della "professionalità e adeguatezza dell'offerta" siano ammessi tutti i servizi affini/analoghi senza alcuna limitazione al periodo di esecuzione.



**CIVETA**  
Consorzio Intercomunale del Vastese  
Ecologia e Tutela dell'Ambiente



**Risposta al quesito 10:**

Indipendentemente dall'accoglimento o meno di quanto suggerito sarà compito della commissione valutare il criterio di valutazione della professionalità secondo la norma che risulterà cogente.

**Quesito 11:**

Per la Relazione di cui al Criterio di valutazione B2 – “Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio”, la Lettera d'invito prevede un massimo di nr. 15 (quindici) facciate con la possibilità di allegare le Schede – Curriculum. Tali Schede devo intendersi quali allegati ulteriori ovvero devono essere ricomprese nel numero delle 15 facciate consentite?

**Risposta al quesito 11:**

Tali schede vanno intese quali allegati ulteriori.

Il R.U.P.  
Arch. Michele Dell'Olio